

La visita de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y sus consecuencias – Documentos

0000AAA7.tif

“The IAHRC Visit: Not Much Changed?”

21/9/79

Autor: Castro

6 páginas

La visita de la CIDH ha concluido y es difícil determinar qué es lo que se ha conseguido. Seguramente ha logrado instalar el tema de los derechos humanos entre muchos argentinos que prestaban poca atención al tema; es menos probable que haya logrado cambiar en alguna medida las prácticas de seguridad del gobierno argentino.

La visita fue un éxito en términos de lo que la comisión pretendía hacer. La comisión se reunió con Videla antes y después de la misión. Según reportes, en el último encuentro le dejaron a Videla una carta con recomendaciones, presumiblemente en lo que la Argentina podría hacer en materia de derechos humanos. Tuvieron entrevistas con los principales funcionarios del gobierno, con conocidos ex prisioneros como Timerman e Isabel Perón, con ex presidentes, con miembros de organizaciones de derechos humanos, con jueces, generales, políticos, etc. También tuvieron entrevistas con familiares de desaparecidos, con ex detenidos, e hicieron inspecciones en al menos tres sitios de ex centros de detención e investigaron desapariciones.

Durante la inspección, la comisión utilizó métodos como visitar cementerios, comparando el inusualmente grande número de entierros anónimos con las fechas de choques entre las fuerzas de seguridad y los terroristas, asumiendo la presunción de que si no había correlación entre las fechas de los entierros y los choques con las fuerzas de seguridad, se trataría de desaparecidos que habían sido asesinados por las autoridades.

La visita tuvo una cobertura masiva por la prensa, la televisión y la radio.

Pero hubo poca discusión en los medios sobre cuáles habían sido las violaciones a los derechos humanos que habían tenido lugar. Hubo muchas protestas contra la violación de la soberanía nacional argentina.

El peronismo aprovechó la visita para criticar al gobierno militar y defender los derechos humanos.

A su vez la visita se transformará en un tema más en la división entre duros y moderados.

De esta forma el diplomático describía las reacciones nacionalistas a la visita:

Traducción textual:

“Pero hubo muchas protestas públicas nacionalistas sobre la violación de la soberanía argentina, sobre la supuesta incapacidad de la comisión de tomar en cuenta el pasado terrorista, y sobre la necesidad de severas medidas para enfrentar una gran amenaza subversiva. Elementos del gobierno claramente ayudaron a estimular esta explosión de sentimiento nacionalista. También fue espontáneo y sirve para reflejar el humor chauvinista que impera aquí. Por lo tanto, a pesar de que activistas de derechos humanos nos dijeron que están satisfechos de que la visita haya traído tanta atención al tema,

estamos forzados a concluir que también agitó sentimientos que pueden no ayudar a la causa de los derechos humanos”.

0000AB07.tif

“Human Rights Summary – September 19-26”

Autor: Castro

28/9/79

El Ministro del Interior Albano Harguindeguy declaró ante la radio y la TV en relación con la visita de la CIDH que “la Argentina sólo confiesa ante dios”. Dijo que el gobierno argentino no confiesa ante nadie porque no tiene nada que confesar.

Un miembro de los organismos de derechos humanos que pasó bastante tiempo con la CIDH dijo que la comisión sacó cuatro conclusiones de su visita a la Argentina.

- 1) Que la violencia terrorista había sido en la Argentina mucho mayor de lo que antes creían, que la Argentina había enfrentado una verdadera amenaza.
- 2) Que la respuesta de las fuerzas de seguridad se dio en el marco de una suerte de doctrina de la represión, que bajo esa doctrina se había eliminado a los terroristas pero que también se habían cometido grandes abusos a los derechos humanos.
- 3) Muy pocos de los desaparecidos aún están con vida. No hay campos clandestinos significativos.
- 4) Que las clases medias y altas apoyaron lo que hicieron los militares.

La fuente dijo que el reporte final de la CIDH sería una fuerte crítica a la situación de los derechos humanos en la Argentina.

0000AF55.tif

“Human Rights Summary – October 11 – 18”

Autor: Castro

19/10/79

Hasta ahora no ha habido avisos de represalias a individuos que hayan dado su testimonio a la CIDH. El único reporte que hay es el traslado de tres detenidos que estaban bajo condiciones normales de detención a la categoría de “incurables” en condiciones mucho más rigurosas. Ellos habían sido tres testigos importantes en la visita de la CIDH.

0000AC7D.tif

28/12/79

Autor: Chaplin

Chaplin intentó conversar con militares argentinos cercanos a la casa rosada sobre los resultados de la visita de la CIDH pero ninguno le dio respuesta. Su impresión es que los argentinos se están dando cuenta de que deberán pagar un precio por la visita de la comisión.

0000AC86.tif

“Argentine Foreign Minister Dissatisfied Over Human Rights Report”

7/1/80

Autor: Chaplin

El ministro de relaciones exteriores Washington Pastor dijo a la prensa que el reporte de la CIDH estaba lejos de ser un reporte objetivo, tal como ellos esperaban. Dijo que sin dudas no es tan justo como debiera ser, y que en algunas semanas habrá más publicidad sobre la línea que adoptará el gobierno. Estas declaraciones confirman que el gobierno argentino ha tomado de mala manera el reporte de la CIDH. También demuestra la mentalidad cerrada que caracteriza al ministerio de relaciones exteriores respecto a cualquier crítica que provenga del exterior.

0000AE89.tif

“Human Rights Summary. Argentina Response to IAHRRC Report”

Autor: Buchanan

5/2/80

La Argentina decidió una estrategia para responder a la CIDH, de acuerdo a una fuente secreta de la embajada. La crítica argentina se basará en: criticar a la CIDH por basar su reporte en fuentes que no han sido chequeadas, y la autoridad que tiene la CIDH para criticar las leyes y decretos del gobierno argentino en su lucha antiterrorista. Los argentinos están especialmente enojados con los Estados Unidos, porque creen que influyeron sobre la CIDH para que haga un reporte tan crítico, y Alejandro Orfila, porque alentó a los argentinos a que aceptaran la visita y debió haber alentado a la comisión a que moderaran el informe final.

0000B191.tif

“Press Guidance on IAHRRC Report on Argentina”

5/80

Autores: Patrick Flood y Patt Derian (D/HA).

Se trata de una guía de prensa para responder preguntas sobre el informe de la CIDH. Algunas respuestas son que los Estados Unidos no tuvo ninguna injerencia en la preparación del informe, y que la opinión oficial del Departamento de Estado está expresada en el informe escrito por el Departamento de Estado sobre los derechos humanos en enero.

0000B19D.tif

“Human Rights Summary – March 1-7, 1980”

7/3/80

Autor: Castro

La respuesta del gobierno argentino al informe de la CIDH es atacar la validez del informe y tratar de que el ministerio de la OEA la rechace. Una fuente confiable nos ha dicho que el gobierno argentino ha hecho un fuerte lobby para moderar las críticas del informe pero que no ha tenido resultados. De acuerdo a esta fuente el reporte final de la CIDH tendrá los nombres de 18 militares argentinos a los que la comisión liga estrechamente con las violaciones a los derechos humanos. Tampoco aceptaron los miembros de la comisión que en el informe figure la respuesta argentina. Dice que el gobierno va a atacar directamente a

la CIDH y al informe. Dice que el gobierno también va a procurar que el informe sea rechazado por el ministerio de la OEA.

0000AC93.tif
“Human Rights”
11/3/80
Autor: Flood.

Los argentinos están consternados por los resultados del informe. Son mucho más críticos y condenatorios de lo que esperaban. Algunos argentinos creen que el informe recibió influencias de los Estados Unidos y les pidieron a los americanos que traten de hacerlo menos duro. Los americanos les han asegurado a los argentinos que no han influido de ninguna manera.

0000AC8C.tif
“Human Rights Summary”
14/3/80
Autor: Castro

El juez Julio Oyhanarte fue consultado por los militares argentinos para responder al informe de la CIDH. Oyhanarte comentó que las críticas son:

- 1- El informe insultó la soberanía nacional de la Argentina.
- 2- El informe contenía datos de 18 oficiales, lo que es una virtual invitación a su asesinato.
- 3- El informe no tomo en cuenta la amenaza terrorista a la Argentina.
- 4- El ataque que hace el reporte al sistema judicial argentino es inadecuado.

La opinión personal de Oyhanarte es que la Argentina fue atacada por una amenaza terrorista y que esta situación autoriza al Estado a utilizar cualquier medio a su alcance para defenderse.

0000AD03.tif
“Human Rights Summary”
18/4/80
Autor: Castro

La embajada ha recibido información de que el gobierno argentino publicará el informe de la CIDH. Según testimonios de periodistas, Videla dijo que sólo los argentinos pueden juzgar lo que se ha hecho.

0000AE78.tif
“Argentina: Issuance of the IAHRC Report”
23/4/80
Autor: Buchanan

Ha salido el reporte de la CIDH. El gobierno negó categóricamente las conclusiones del informe. Aparentemente hubo un borrador del informe más duro hacia la Argentina, que

por presiones de la Argentina fue modificado. Entre los cambios se borraron los nombres de los torturadores que aparecían en el informe.

0000AEA6.tif
“Press guidance”
24/4/80
Autor: Vance

Se trata de una guía de prensa para responder pregunta sobre el informe de la CIDH.

0000AEC3.tif
“Human Rights Summary”
9/5/80
Autor: Castro

Ha salido a luz en la Argentina la respuesta de la Argentina al informe de la CIDH, pero no el informe mismo. El gobierno argentino quiere demostrar al público argentino que el informe de la CIDH era injusto y viciado. Pero el informe de la CIDH mismo es casi imposible de conseguir en el país. La APDH le pidió al gobierno que el informe sea publicado.

0000B055.tif
“Human Rights Summary”
8/8/80
Autor: Ruser

El informe de la CIDH está siendo distribuido por agrupaciones de derechos humanos sin interferencia por parte del gobierno.